



INFORME RONDA 16-03 AÑO 2016

SUBPROGRAMA MERCURIO EN ORINA

PROGRAMA DE EVALUACIÓN EXTERNA DE LA CALIDAD ENSAYOS DE APTITUD EN SALUD OCUPACIONAL

Redactor:
BQ. Daniel Rojo M.

Revisor:
Ing. Pedro Quintanilla B.

CONTENIDO

LISTA DE LABORATORIOS PARTICIPANTES, AÑO 2016.....	4
RESPONSABLES.....	5
INTRODUCCIÓN.....	5
MATERIAL DE ENSAYO.....	5
PROGRAMACIÓN 2016.....	6
ANÁLISIS ESTADÍSTICO.....	6
Valor Z.....	6
Clasificación valor z.....	6
CALIFICACIÓN DE PROFICIENCIA O DE BUEN DESEMPEÑO.....	6
Proficiencia.....	6
Rendimiento.....	7
Calificación de la ronda.....	7
RESULTADOS INFORMADOS POR LOS PARTICIPANTES.....	8
Universo de datos.....	8
Método analítico.....	8
Técnica analítica.....	8
Gráfica de distribución de valor z.....	8
Tendencias por laboratorio.....	9
Clasificación valor.....	10
Calificación de proficiencia (buen desempeño).....	10
TERMINOLOGÍA.....	11
REFERENCIAS.....	11
ANEXO.....	12

1. LISTA DE LABORATORIOS PARTICIPANTES, AÑO 2016.

Cesmec S.A
Santiago

IDICTEC
Instituto de Investigaciones Científicas y Tecnológicas.
Universidad de Atacama
Copiapó

Laboratorio de Higiene Industrial
Asociación Chilena de Seguridad
Santiago

Centro de Higiene Industrial
Instituto de Seguridad del Trabajo
Valparaíso

Laboratorio de Toxicología Ocupacional
Instituto de Salud Pública de Chile
Santiago

2. **RESPONSABLES.**

Coordinación y ejecución:

BQ. Daniel Rojo Martínez.

Email contacto. peec-eaocupacional@ispch.cl

3. **INTRODUCCIÓN.**

El Instituto de Salud Pública de Chile, en cumplimiento de su función de laboratorio de referencia nacional, tiene la misión de asegurar la calidad y consistencia de los resultados entregados por los laboratorios del área de la salud.

De esta forma, el Departamento de Salud Ocupacional del Instituto de Salud Pública de Chile, organiza programas de evaluación externa de la calidad (PEEC) para normalizar la calidad de los resultados emitidos por los laboratorios participantes. Los resultados de estos ensayos permiten a los laboratorios de Salud Ocupacional, evaluar su aptitud al momento de realizar las mediciones, y también su evolución, al analizar la información recopilada en el tiempo.

La información provista, permite a los laboratorios participantes tomar acciones con el fin de mantener un buen desempeño analítico, mejorando así la calidad de la evaluación de los riesgos a los que se exponen los trabajadores en el desempeño de su labor.

Este año hemos realizado algunos cambios en el informe de ronda de acuerdo con solicitudes de laboratorios participantes del año anterior. Fundamentalmente se ha reemplazado el uso del parámetro de probabilidad normal estándar por la presentación de gráficos de tendencia para cada laboratorio. Esto se debe a que la interpretación de ese descriptor generaba confusión más que cumplir con su propósito, que era dar una señal de alerta cuando los resultados se aproximaban a los límites de los rangos de aceptabilidad.

4. **MATERIAL DE ENSAYO.**

El material de referencia utilizado en el subprograma de Mercurio en orina declara los siguientes valores:

Muestra	Valor de referencia (nmol/L)	Limite inferior (nmol/L)	Limite superior (nmol/L)
Hg1603M1	1190	913	1470
Hg1603M2	246	183	309

5. PROGRAMACIÓN 2016.

	Ronda 16-03
Envío MR	09/08/16
Fecha límite recepción de resultados	02/09/16
Entrega resultados en sistema	09/09/16
Envío Informe Ronda	23/09/16
Período observaciones	23/09/16 – 30/09/16
Publicación Web (a partir de)	03/10/16

6. ANÁLISIS ESTADÍSTICO.

- 6.1. **Valor Z:** El parámetro “z” describe en qué medida los resultados informados por los laboratorios se alejan del valor de referencia asignado al material analizado.

Este valor es adimensional e indica cuántas desviaciones estándares separan el valor informado por el participante, del valor de referencia. Se calcula de acuerdo a la siguiente expresión:

$$Z = \frac{(X - \mu)}{\sigma}$$

Donde:

X es el valor informado por el laboratorio participante.

μ es el valor de referencia asignado.

σ es la desviación estándar del valor de referencia.

- 6.2. **Clasificación valor z.**

Los criterios de aceptabilidad, están definidos por el valor obtenido por cada laboratorio, y son clasificados de la siguiente manera:

$2,00 \geq |Z|$: el resultado del laboratorio es Satisfactorio (S).

$2,00 < |Z| \leq 3,00$: el resultado es Cuestionable (Q)

$3,00 < |Z|$: el resultado del laboratorio es Insatisfactorio (IS)

- ## 7. CALIFICACIÓN DE PROFICIENCIA O DE BUEN DESEMPEÑO.

Con el fin de mejorar la información que se entrega a los participantes como parte del análisis de los resultados por ronda, se entrega la calificación de rendimiento de la ronda y la de Proficiencia.

- 7.1. **Proficiencia.**

Se clasificará como **Proficiente (P)** cuando al menos 6 resultados de 8, informados de manera consecutiva, estén dentro del rango de valores satisfactorios ($-2,00 \leq z \leq 2,00$).

No Proficiente (NP). Por defecto de la definición anterior, un laboratorio será clasificado como “no proficiente” cuando no reúna el criterio anterior.

7.2. **Rendimiento.**

Razón de valores z satisfactorios alcanzados,

$$\text{Rendimiento} = \frac{\text{N}^\circ \text{ de valores } z \text{ en rango aceptable}}{\text{N}^\circ \text{ de muestras de la ronda}}$$

donde:

Numerador: número de valores z en el rango de valores verdaderos ($-2,00 \leq z \leq 2,00$).

Denominador: número total de muestras analizadas en la ronda.

7.3. **Calificación de la ronda.**

Aceptable (A): 75% o más valores z dentro del rango de valores verdaderos ($-2,00 \leq z \leq 2,00$).

No aceptable (NA): más de 25% de valores de z fuera de rango de valores verdaderos ($z < -2,00$ ó $z > 2,00$)

8. RESULTADOS INFORMADOS POR LOS PARTICIPANTES.

8.1. Universo de datos.

Ronda 1603. La ronda fue adscrita por 5 laboratorios participantes, de los que 4 remiten resultados. Los valores reportados son incluidos en la sección Anexos, Tabla 1.

8.2. Método analítico.

En esta ronda no se recopiló información de los métodos analíticos utilizados.

8.3. Técnica analítica.

El 100% de los laboratorios declaran utilizar AAS-Generación de Hidruros, ya sea en "batch" o continuo.

8.4. Gráfica de distribución de valor z.

La estandarización de los valores reportados por los participantes para las muestras de la ronda, es presentada a continuación en la gráfica de barras. Los datos de origen, son incluidos en la sección Anexos, Tabla 1.

Ronda 1603

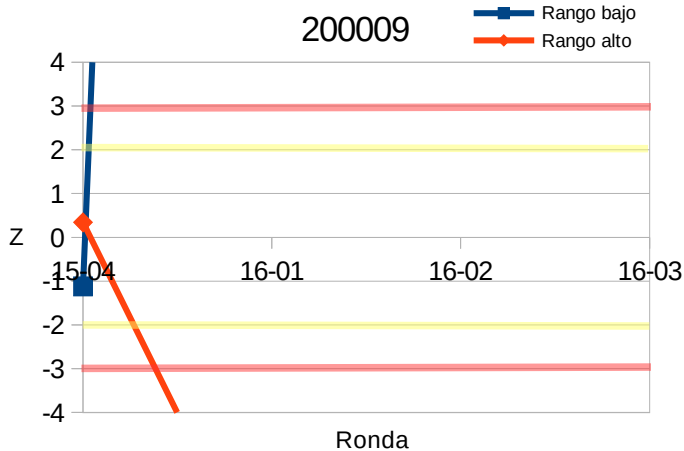
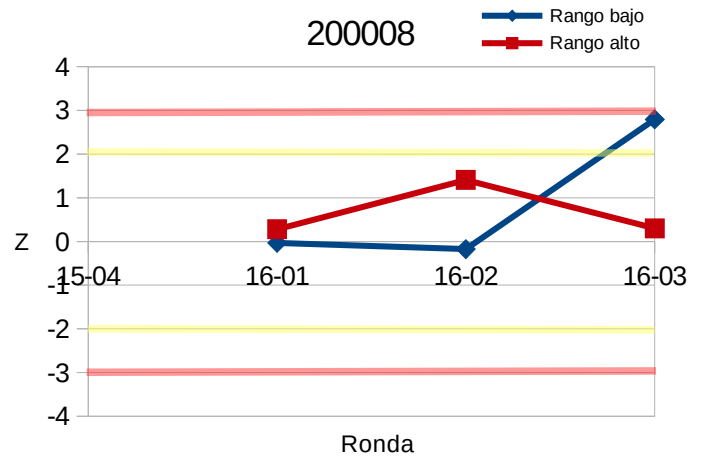
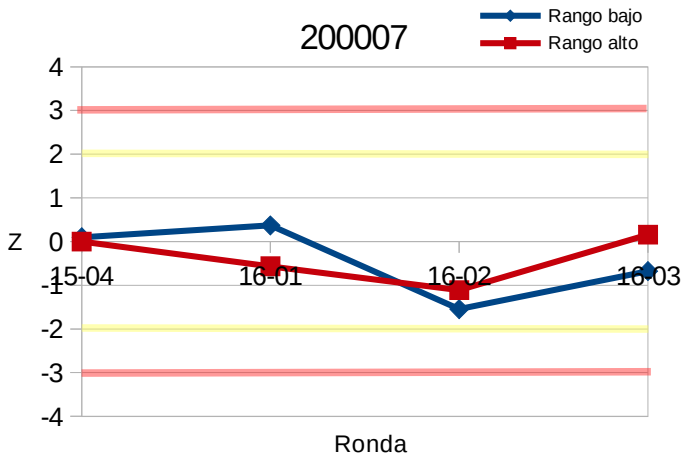
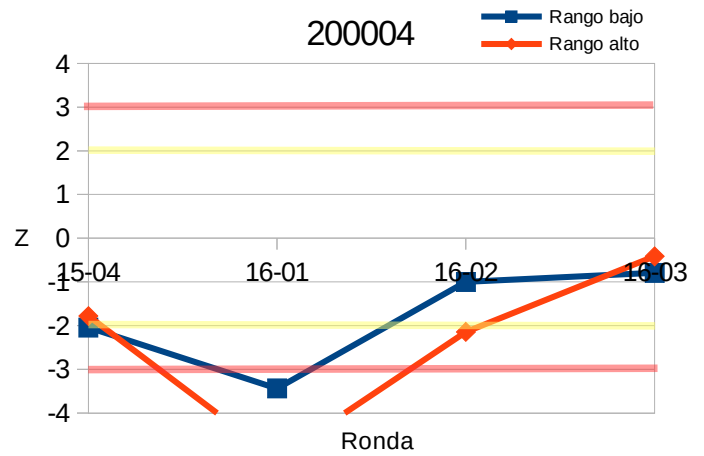
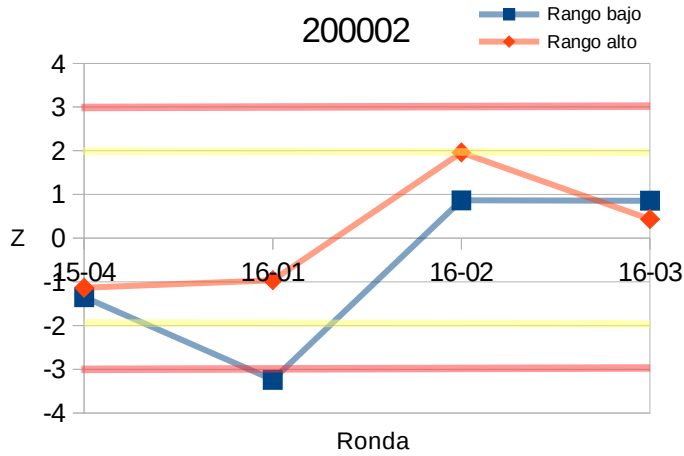


Comentario.

La gráfica de valores Z presenta que para la muestra Hg1603M1, todos los laboratorios que remiten resultados, informan valores en rango satisfactorio. En el caso de la muestra Hg1603M2, 3 laboratorios informan resultados satisfactorios y uno un valor cuestionable.

8.5. Tendencias por laboratorio

Con el fin de determinar las variaciones en el tiempo de los resultados de cada laboratorio, se muestran los gráficos de tendencia en los resultados de las últimos cuatro rondas.



8.6. **Clasificación valor Z.**

Resumen de la clasificación alcanzada por cada laboratorio, para cada muestra control informada.

Laboratorio	Clasificación valor Z	
	Hg1603M1	Hg1603M2
200002	S	S
200004	S	S
200007	S	S
200008	S	Q
200009	NI	NI

S: satisfactorio; **Q:** cuestionable; **IS:** insatisfactorio; **NI:** no informa.

8.7 **Calificación de proficiencia (buen desempeño).**

Resumen de la calificación alcanzada por cada laboratorio, junto con cada muestra control informada, correspondiente a la ronda 1603:

Código	ID Ronda	Rendimiento	Clasificación Ronda	Proficiencia
200002	2015-Envío 4	2/2	A	P
	2016-Envío 1	1/2	NA	
	2016-Envío 2	2/2	A	
	2016-Envío 3	2/2	A	
200004	2015-Envío 4	1/2	NA	NP
	2016-Envío 1	0/2	NA	
	2016-Envío 2	1/2	NA	
	2016-Envío 3	2/2	A	
200007	2015-Envío 4	2/2	A	P
	2016-Envío 1	2/2	A	
	2016-Envío 2	2/2	A	
	2016-Envío 3	2/2	A	
200008	-	-	-	NP
	2016-Envío 1	2/2	A	
	2016-Envío 2	2/2	A	
	2016-Envío 3	1/2	NA	
200009	2015-Envío 4	2/2	A	NP
	2016-Envío 1	0/2	NA	
	2016-Envío 2	0/2	NA	
	2016-Envío 3	0/2	NA	

Comentarios.

Al término de la ronda 1603, los laboratorios 200002 y 200007 alcanzan la calificación de "Proficiente", ya que reúnen como mínimo 6 resultados dentro del valor Z verdadero, de un total de 8. Los laboratorios 200004, 200008 y 200009 no reúnen aún suficientes resultados satisfactorios para obtener la calificación de proficiencia.

9. TERMINOLOGÍA.

Valor de referencia: valor asignado al material de referencia.

Rango de referencia: rango de valores informado por el material de referencia.

10. REFERENCIAS.

- 10.1. ISO/IEC 17043 CONFORMITY ASSESSMENT GENERAL REQUIREMENTS FOR PROFICIENCY TESTING. 2010
- 10.2. ESTADÍSTICA Y QUIMIOMETRÍA PARA QUÍMICA ANALÍTICA. James Miller y Jane Miller. 4º Edición.
- 10.3. Bases Técnicas de los Ensayos de Aptitud. Laboratorio de Salud Ocupacional, Instituto de Salud Pública.
- 10.4. Bases Generales PEEC-EA. Laboratorio de Salud Ocupacional, Instituto de Salud Pública.
- 10.5. Decreto Supremo 594 Aprueba reglamento sobre condiciones sanitarias y ambientales básicas en los lugares de trabajo.

11. ANEXO.

Tabla 1: Valores informados.

Código Laboratorio	Muestra	Informado nmol/L	Z
200002	Hg1603M1	1251	0,44
	Hg1603M2	273	0,86
200004	Hg1603M1	1132	-0,42
	Hg1603M2	221	-0,79
200007	Hg1603M1	1212	0,16
	Hg1603M2	224,7	-0,68
200008	Hg1603M1	1232	0,30
	Hg1603M2	334	2,79
200009	Hg1603M1	NI	NI
	Hg1603M2	NI	NI

Tabla 2: Valores de referencia.

Muestra	Valor de referencia (nmol/L)	Limite inferior (nmol/L)	Limite superior (nmol/L)
Hg1603M1	1190	913	1470
Hg1603M2	246	183	309

Tabla 3: Promedio y dispersión de valores informados.

Muestra	Promedio Ronda nmol/L	SD Ronda nmol/L
Hg1603M1	1207	52
Hg1603M2	263	53